

## 地域創生部指定管理者評価委員会 総括評価結果概要(文化施設)

### 1 評価委員会の概要

#### (1) 評価対象施設

| 施設名               | 指定管理者名         | 指定期間           |
|-------------------|----------------|----------------|
| 群馬県民会館(ベイシア文化ホール) | (公財)前橋市まちづくり公社 | R4.4.1～R7.3.31 |

#### (2) 評価委員の構成

| 委員名    | 役職等           | 備考         |
|--------|---------------|------------|
| 高橋 正光  | 税理士、中小企業診断士   | 委員長、共通委員   |
| 武井 瑞恵  | 社会保険労務士、行政書士  | 共通委員       |
| 山崎 隆広  | 群馬県立女子大学文学部教授 | 専門委員(文化施設) |
| 福光 芳子  | 富岡市文化協会副会長    | 専門委員(文化施設) |
| 渡邊 由美子 | まえばしこども園園長    | 専門委員(文化施設) |

#### (3) 評価委員会の開催状況

| 日時        | 場所            | 内容                              |
|-----------|---------------|---------------------------------|
| 令和5年2月7日  | 群馬県昭和庁舎 31会議室 | 指定管理者ヒアリング(令和4年度仮評価):<br>群馬県民会館 |
| 令和5年6月26日 | 群馬県庁 251会議室   | 令和4年度評価                         |
| 令和6年1～2月  | (書面開催)        | 書面調査(令和5年度仮評価):群馬県民<br>会館       |
| 令和6年7月9日  | 群馬県昭和庁舎 32会議室 | ・令和5年度評価<br>・総括評価:群馬県民会館        |

### 2 評価結果

#### (1) 評価基準

|            |  |
|------------|--|
| A<br>(優良)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。</li> <li>又は</li> <li>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。</li> </ul> |
| B<br>(良好)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。</li> <li>又は</li> <li>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。</li> </ul>    |
| C<br>(要努力) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。</li> <li>又は</li> <li>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。</li> </ul> |
| D<br>(要改善) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。</li> </ul>  |

## (2) 評価結果一覧

|      |             |   |  |
|------|-------------|---|--|
| 施設名  | 群馬県民会館      |   |  |
| 総合評価 | A           |   |  |
| 評価項目 | ① 管理運営体制    | A |  |
|      | ② 法令遵守等     | A |  |
|      | ③ 施設等維持管理   | A |  |
|      | ④ サービス提供内容  | A |  |
|      | ⑤ サービス向上の取組 | A |  |

## (3) 施設ごとの結果概要

群馬県民会館 総合評価 ( A )

|          |   |
|----------|---|
| 総合評価の考え方 | 施設の老朽化と駐車場不足という慢性的な課題を抱える中、限られた予算及び人数で工夫をしながら改善のための対応を最大限行っている。 |
| 評価できる点   | 駐車場の出庫など、利用者のニーズに合わせた工夫がされている。                                  |
| 改善すべき点   | 施設の老朽化への対応については、継続的な取組が必要である。                                   |

## ① 管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細目   |      |  |  |  |  |  |
|----|--------|------|------|--|--|--|--|--|
|    |        | 組織体制 | 配置状況 |  |  |  |  |  |
| 評価 | A      | A    | A    |  |  |  |  |  |

## ② 法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細目   |       |  |  |  |  |  |
|----|-------|------|-------|--|--|--|--|--|
|    |       | 基本協定 | 労働関係法 |  |  |  |  |  |
| 評価 | A     | A    | A     |  |  |  |  |  |

## ③ 施設等維持管理に関する細目評価結果

| 項目 | 施設等維持管理 | 細目   |      |    |    |      |  |  |
|----|---------|------|------|----|----|------|--|--|
|    |         | 保守点検 | 備品管理 | 清掃 | 修繕 | 安全確保 |  |  |
| 評価 | A       | A    | A    | A  | B  | A    |  |  |

## ④ サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容 | 細目   |    |    |      |  |  |  |
|----|----------|------|----|----|------|--|--|--|
|    |          | 案内表示 | 受付 | 広報 | 職員対応 |  |  |  |
| 評価 | A        | A    | A  | A  | A    |  |  |  |

## ⑤ サービス向上の取組に関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取組 | 細目   |      |      |  |  |  |  |
|----|-----------|------|------|------|--|--|--|--|
|    |           | 取組状況 | 利用促進 | 苦情対応 |  |  |  |  |
| 評価 | A         | A    | A    | A    |  |  |  |  |