

【施設名】 指定管理者候補者及び選定結果等

1 指定管理者候補者及び選定結果

(1) 公の施設の名称及び所在地	敷島公園 前橋市敷島町地内外
(2) 応募団体数及び名称 (主たる事務所の所在地及び代表者の氏名)	1 団体 敷島パークマネジメント J V (前橋市)
(3) 指定管理者の候補者の名称、主たる事務所の所在地及び代表者の氏名	敷島パークマネジメント J V 前橋市千代田町二丁目 1 2 番 1 代表取締役 中埜 智親
(4) 指定の期間	令和 4 年 4 月 1 日～令和 7 年 3 月 3 1 日
(5) 候補者の選定理由	管理運営方針、サービス等の向上・広報・広聴、維持管理、組織運営、組織体制、人材育成、情報管理、安全管理、県民との協働に関する提案が優れているため。

2 選定基準・審査結果等

大項目	中項目	審査内容	配点	候補者 (団体 1)	候補者以外の団体(得点順)	
					団体 2	団体 3
公益性	管理運営方針	<ul style="list-style-type: none"> ・施設の設置目的に合致した基本方針となっているか。 ・SDGsを考慮した、公園を管理運営するにふさわしい理念・運営方針をもっているか。 ・県民の平等な利用が確保される内容となっているか。 ・労務管理が適正か。 ・労務関係、法令遵守を正しく理解しているか。 ・運営方針が敷島公園の特性を活かしているか。 ・運営方針を実行するための体制確保がなされているか。 ・従業員の勤務時間、配置、休日、賃金等について適正か。 	12	10.3		
経済性	経済性 収支計画	<ul style="list-style-type: none"> ・申請者の経営状況 ・労務管理を踏まえた指定管理料。 ・指定管理料の有効活用が図られているか。 ・収支と事業計画が整合しており、実現可能な計画であるか。 	10	6.1		

効果性	サービス等の向上 広報・広聴	<ul style="list-style-type: none"> ・ 県民サービスの向上に資する計画になっているか。 ・ 民間等のノウハウの活用など、指定管理者導入の主旨を活かした質の高いサービスの提供を実現できるか。 ・ 利用者増加のための取組があるか。 ・ 自主事業は具体的かつ実現性の高い提案がされているか。 ・ 利用者の要望や苦情に対する対応は適切か。 ・ 広報に関する広範なノウハウ、情報を有しているか。その取組は具体的か。 ・ 利用者ニーズの把握方法は具体的かつ実現可能か。 公園特性をとらえた県民サービスの向上について。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 現地調査の頻度や公園の特性を理解しているか。 ・ 周辺住民に配慮した地域貢献について、効果的な提案がなされているか。 	18	14.9		
	県民との協働	<ul style="list-style-type: none"> ・ 広範で多様な主体が関わる公園運営計画となっているか。 ・ 県民やボランティアと協働を推進できる計画になっているか。 ・ ボランティアの受け入れ態勢が確保され、対象が広範か。 ・ 協働のためのコーディネートができる職員を配置しているか。 ・ 地域特性をとらえた具体的な案。 	10	7.6		
安定性	維持管理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 適正かつ確実な維持管理が実施できる内容となっているか。 ・ 安全管理を含めた日常の公園の見せ方。 	8	7.1		
	組織運営 組織体制	<ul style="list-style-type: none"> ・ 管理者責任が明確であり管理体制が整っているか。 ・ 適切で十分な職員配置か。 ・ 職員の育成・研修は十分か。 採用確保方針は適切か。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 安定した管理体制を提供できる経営基盤が構築されているか。 	3	2.4		
	人材育成	<ul style="list-style-type: none"> ・ 指定管理期間を通じた人材育成計画が適切なものか。 ・ 育成方法、取得資格目標等は適切か。 	3	2.4		
安全・安心	情報管理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 個人情報保護、機密保持義務に対して対策は十分か。 	2	1.8		
	安全管理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事故、災害発生時等の危機管理体制はあるか、対応方針は十分か。 ・ 日常の安全対策についてリスクを想定し具体的な対策を講じているか。 	2	1.9		

安全・安心	環境管理	<ul style="list-style-type: none"> ・環境保全に配慮した管理運営となっているか。 ・廃材処理等について、リサイクル、リデュースなどについての配慮があるか。 	2	1.5		
	安全管理	<ul style="list-style-type: none"> ・公園を安全・安心に利用するための新型コロナウイルス等の感染症対策と新しい日常（ニューノーマル）を踏まえた新たな公園利用のあり方について、効果的な提案がなされているか。 	5	3.4		
効果性	サービス等の向上 広報・広聴	<ul style="list-style-type: none"> ・プロスポーツの公式戦や各種競技会の開催・大会運営について、主催者と連携し、準備や施設管理、また来園者に対する駐車場混雑情報及び誘導を適切に実施する提案がなされているか。 	7	5.6		
	県民との協働	<ul style="list-style-type: none"> ・地域住民や企業との連携も含めた園内修景の向上策について、効果的な提案がなされているか。 	5	4.0		
安定性	維持管理	<ul style="list-style-type: none"> ・4つの天然芝を有する運動施設（陸上競技場、補助陸上競技場、野球場、サッカー・ラグビー場）について、繁忙期には複数施設で同時にメンテナンスを行う必要があるが、競技者の視点を踏まえた管理方法となっているか。 ・水泳場の機械設備等について、突発的な故障等に対応し、大会運営等に与える影響を最小限とする点検・維持管理方法となっているか。 	13	10.6		
小計			100	79.6		
現在の指定管理者が応募した場合の評価			±4	4		
障害者雇用率加算			±5	2		
合計			109	85.6		

※備考

・採点は、選定基準ごとに選定委員会の各委員が募集要項に定める審査基準に基づき採点し、全委員8人の平均点（少数第二位を四捨五入し小数第1位まで）を得点とした。

3 (参考) 応募団体の指定管理料提案額

	応募団体の名称	指定管理料提案額
団体1	敷島パークマネジメントJV	596,700千円
団体2	—	—
団体3	—	—
(参考)	指定管理料上限予定額	596,745千円

※ 候補者の指定管理料提案額が指定管理料上限額になるとは限らない。指定管理料上限額は11月補正予算で債務負担行為を設定し、指定管理者となる者との基本協定書で定める。

4 候補者としなかった理由

○ 団体2

(1) 団体の名称、主たる事務所の所在地及び代表者の氏名	—
(2) 候補者としなかった理由	—

○ 団体3

(1) 団体の名称、主たる事務所の所在地及び代表者の氏名	—
(2) 候補者としなかった理由	—