

第4回 群馬県立都市公園指定管理者選定委員会 議事概要

日時：令和2年10月27日(火)
10時00分～12時00分
場所：男女共同参画センター

次 第

- 1 開会
- 2 あいさつ：都市計画課長
- 3 議事
 - (1) 観音山ファミリーパーク・多々良沼公園に関する候補者の決定について
 - ・審査結果の報告について
 - ・候補者に対する意見について
 - ・知事への答申について
 - (2) 敷島公園・金山総合公園に関する指定期間の変更について
 - ・書類審査について
- 4 その他
- 5 閉会

○議事に関する主な質疑、議論

(1) 観音山ファミリーパーク・多々良沼公園に関する候補者の決定について

(事務局説明) 略

(委員)

- ・ただいまの事務局の説明に対して、何か質問等がありましたらお願いします。

(委員)

- ・答申書の多々良沼公園の理由について、冒頭に“特に”という言葉が入っていることによって、特別これが優れているという印象を受けるが、特に優れているという印象ではなく、比較的こちらがいいという印象であったので、“特に”という言葉をもってくるのはいかがかなと思う。

(全委員)

- ・確かにそうである。

(委員)

- ・確かに多々良沼公園はスコアを見てもちよっとさみしい感じもするが、委員会としては、良い方を選ぶということでしたので。

(委員)

- ・多々良沼公園に関しては、県にもかなり力を入れていただかないと不安である。
- ・ヒアリングを聞いていて、選ばれた方が館林市に対して不信感を持っているということが不安に感じる。

(委員)

- ・契約をする時に、よく県から話してもらいたい。
- ・事務局の提案について、答申書の“特に”という文言をとって、この委員会としては決めたいと思うがよろしいか。

(全委員)

- ・了承

(2) 敷島公園・金山総合公園に関する指定期間の変更について

(事務局説明) 略

(委員)

- ・ただいまの事務局の説明に対して、何か質問があればお願いします。

(委員)

- ・敷島公園の労務管理状況について、社会保険労務士の先生のコメントをみると、シンコースポーツさん、富士植木さんが「時間外労働に関する協定が切れている」という指摘があるが、届け出たことを確認しているか。

(事務局)

- ・この指導を伝えたが、届け出たかの確認はとれていない。

(委員)

- ・お願いしたい。それがないと不安である。

(委員)

- ・そもそも一年間延長する理由がよくわからない。

(事務局)

- ・敷島公園については、施設の老朽化や国体開催にむけた大規模改修の必要から、県有施設のあり方見直しの検討対象となり、このままの運営でいいのか将来に大規模な改修がある場合にはそれを踏まえた検討が必要なのではないかということで、今年度一年かけてありかた見直しをすることになった。それに基づいて今年度の募集は見送って、その答申結果に基づいて来年度からの募集を検討するというようになっていた。敷島公

園の場合には水泳場という単体の問題があり、指定管理全体に与える影響は僅少だろうということで、来年度改めて再募集することになった。

金山総合公園については、利用料金が指定管理料にしめる割合が多く、3千万ものお金が指定管理に充当されるということで、この部分が不足してくると県から補填するとかいろいろ検討しなければならない。管理運営のあり方について不透明な要因が多いことから、本年度一年間は新型コロナウイルス感染症対策の影響をモニタリング調査したうえで、来年度改めて募集をさせていただきたいということになった。

(委員)

- ・金山総合公園は、調査期間が一年間で十分なのかという疑問は残るが、理由としてはよく分かった。

(委員)

- ・金山総合公園のコロナ禍の影響について、現状どういう状況なのか確認をしたいがデータはあるか。

(事務局)

- ・2月、3月について、有料施設の収入がかなり落ち込んでいて管理に支障がでている。年末の2月補正のときに375万円を補填した。
- ・4月から6月の3ヶ月についても1,064万円の補正措置をしたところである。
- ・電気代など使わなかったものを差し引いた額を補填した。その差額をそのまま指定管理料に載せたほうがいいのか、遊具関係のところをもう少し落として見直したほうがいいの

かというところを1年間で検討したい。

(委員)

- ・金山総合公園について、利用料金ほかというところが3,252万となっているが、この金額は何を根拠に積み上げたと考えればよいか。

(事務局)

- ・これについては、来年度の指定管理料ということで、まだ、どういう状況か不透明なので、とりあえず過去の事例を基に算出したものであり、来年度はこういう状況があれば補填をするということで考えている。

(委員)

- ・これは、過去の実績を考えて、もし開園した場合にこれくらいの収入があるだろうということで算出されたものということか。

(事務局)

- ・そうである。

(委員)

- ・敷島のほうは、プレス発表で水泳場の話が出ていたが、あのおりなのか。

(事務局)

- ・県の方針としては、50mの屋内プールを現地で建て替えという方向で進めている。

(委員)

- ・見通しとしては、そういう話がまとまった段階で再来年度の新しい指定管理者を募集するということか。

(事務局)

- ・今年度末までにはその方針が正式決定するので、それを踏まえて、来年度に再来年度の指定管理者を選定するということになる。

(委員)

- ・金山総合公園について、2月末でかなり落ちたという話だが、その後半年たって中間報告のようなものはあるか。

(事務局)

- ・公園ごとに月例報告を提出してもらっている。7月、8月、9月については、報告は受けているが額のとりまとめは出来ていない。

(委員)

- ・7, 8, 9月については公金での補填の議論はまだしていないということか？

(事務局)

- ・まだしていない。

(委員)

- ・事業主は何か言ってきていない？

(事務局)

- ・現時点では出てきていない。

(委員)

- ・その辺の報告は評価委員会のときにでてくるか。

(事務局)

- ・評価委員会のときには報告させてもらう予定である。

(委員)

- ・わかった。その時に確認させていただく。
- ・敷島のほうの利用料収入の設定に水泳場の話は入っているのか。

(事務局)

- ・入っている。

(委員)

- ・水泳場の存続が決まったとしても、現状での改修になるとその間の収入がなく、かえって大変な選定になるのではないか。

(事務局)

- ・次期の選定期間が3年になるか5年になるかはご審議頂くことになるが、立て替え時期は5年以降となり、立て替え後の管理についてはPFIの導入を視野に入れて考えているので、指定管理から水泳場を除いた形の選定を視野に入れて来年度以降は検討したいと考えている。

(委員)

- ・現状ではかなり不透明なことが多いので、この選定委員会としては内規に定められている意見を聴取するということがご了承いただきたい。
- ・それでは指定管理期間を1年間延長するということが、この委員会としては確認したいということでもよろしくお願ひしたい。

以上