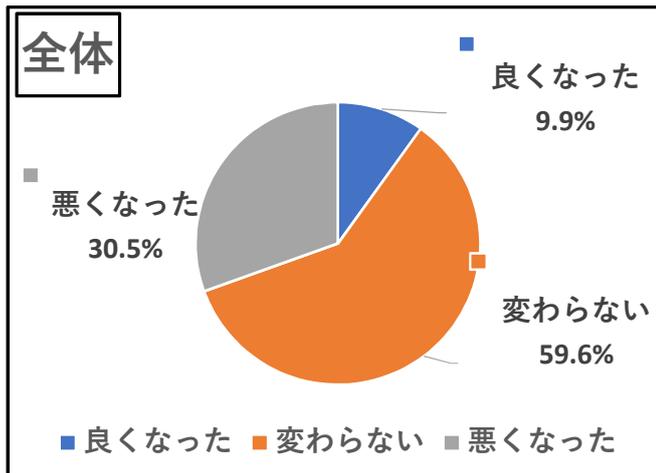


1 業況判断(DI)について

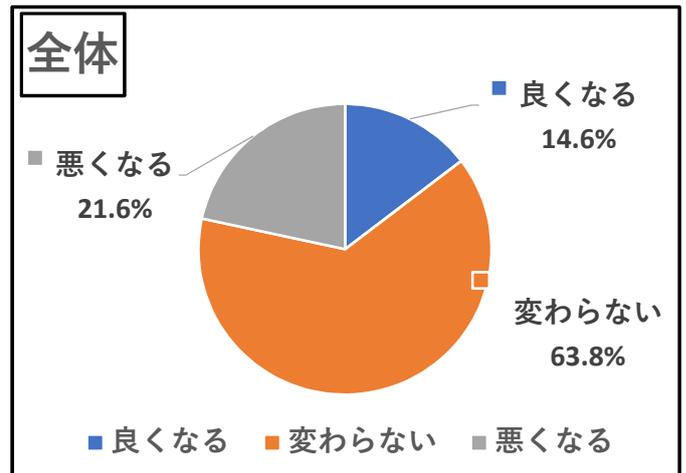
①R3.5と比べた業況の現状



▲業況DI (「良くなった」の割合-「悪くなった」の割合)

| | |
|-----|---------------------------------------|
| 全体 | ▲ 20.6 ポイント (前回 ▲ 23.8 P) |
| 産業別 | 製造業 ▲ 1.0 ポイント (前回 0.0 P) |
| | 非製造業 ▲ 37.7 ポイント (前回 ▲ 28.9 P) |
| 規模別 | 大企業 7.1 ポイント (前回 ▲ 6.7 P) |
| | 中小企業・小規模事業所 ▲ 22.6 ポイント (前回 ▲ 25.3 P) |

② 約3カ月後の見通し

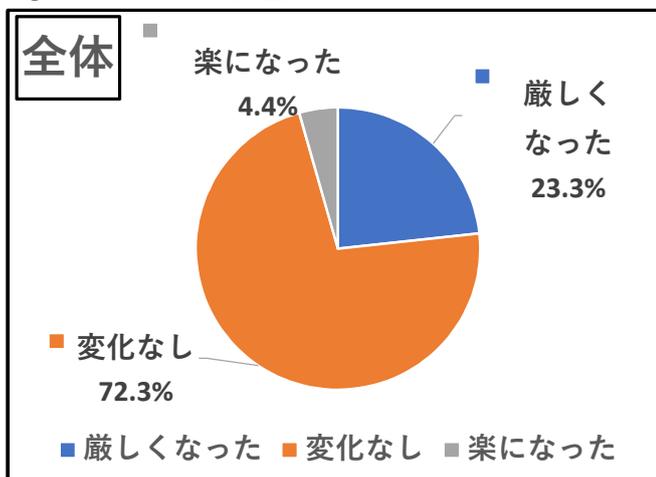


▲先行きDI (「良くなる」の割合-「悪くなる」の割合)

| | |
|-----|--------------------------------------|
| 全体 | ▲ 7.0 ポイント (前回 ▲ 10.6 P) |
| 産業別 | 製造業 7.1 ポイント (前回 0.0 P) |
| | 非製造業 ▲ 19.3 ポイント (前回 ▲ 14.5 P) |
| 規模別 | 大企業 0.0 ポイント (前回 0.0 P) |
| | 中小企業・小規模事業所 ▲ 7.5 ポイント (前回 ▲ 11.5 P) |

2 資金繰りについて

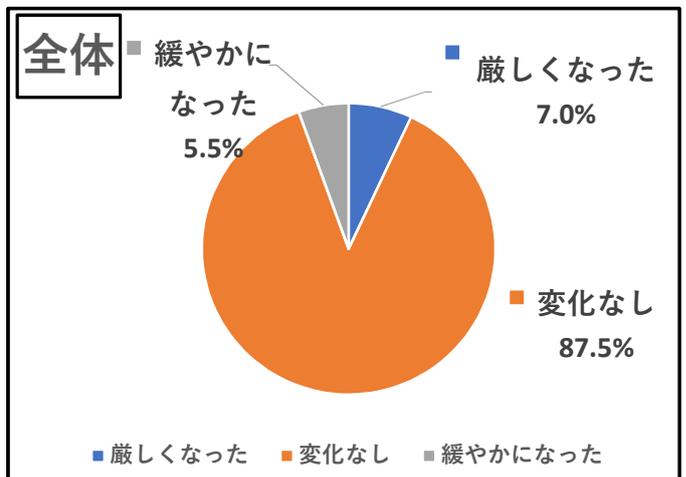
①R3.5と比べた資金繰り状況



R3年5月時と比べて、資金繰りの状況はいかがですか。

| | | | |
|------|--------|--------|-------------|
| 全体 | 楽になった | 4.4 % | (前回 5.0 %) |
| | 厳しくなった | 23.3 % | (前回 23.2 %) |
| | 変化なし | 72.3 % | (前回 71.8 %) |
| 製造業 | 楽になった | 7.5 % | (前回 4.7 %) |
| | 厳しくなった | 16.1 % | (前回 17.6 %) |
| | 変化なし | 76.3 % | (前回 77.6 %) |
| 非製造業 | 楽になった | 1.8 % | (前回 5.2 %) |
| | 厳しくなった | 29.2 % | (前回 28.1 %) |
| | 変化なし | 69.0 % | (前回 66.7 %) |

②R3.5と比べた金融機関の貸出態度

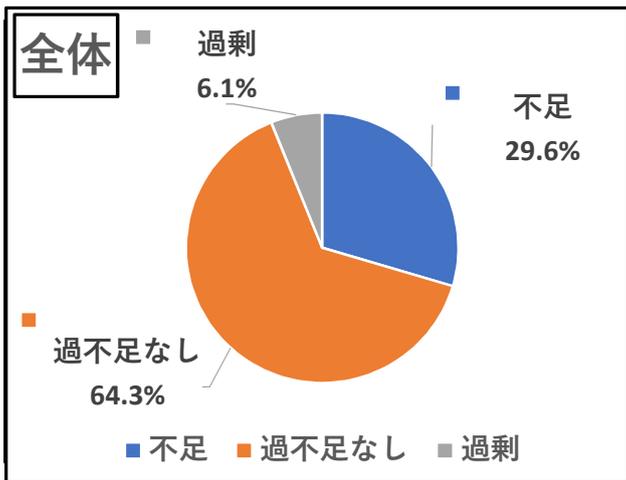


R3年5月時と比べて、金融機関の貸出姿勢はいかがですか。

| | | | |
|------|---------|--------|-------------|
| 全体 | 緩やかになった | 5.5 % | (前回 4.6 %) |
| | 厳しくなった | 7.0 % | (前回 4.0 %) |
| | 変化なし | 87.4 % | (前回 91.3 %) |
| 製造業 | 緩やかになった | 10.2 % | (前回 3.8 %) |
| | 厳しくなった | 2.3 % | (前回 3.8 %) |
| | 変化なし | 87.5 % | (前回 92.5 %) |
| 非製造業 | 緩やかになった | 1.8 % | (前回 5.4 %) |
| | 厳しくなった | 10.8 % | (前回 4.3 %) |
| | 変化なし | 87.4 % | (前回 90.3 %) |

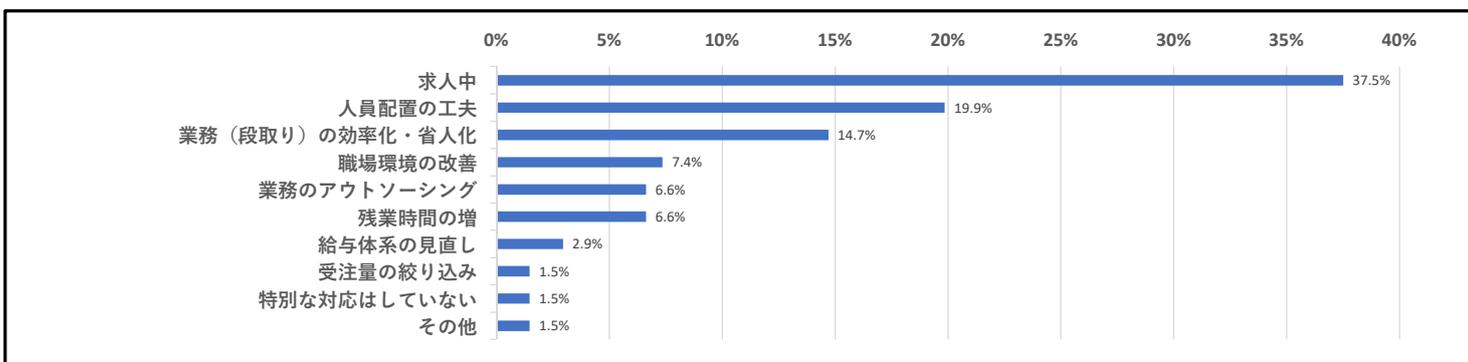
3 従業員の過不足について

①現時点(8月)の従業員の過不足はいかがですか。



| | | |
|------|-------|-------|
| 製造業 | 不足 | 38.4% |
| | 過不足なし | 56.6% |
| | 過剰 | 5.1% |
| 非製造業 | 不足 | 21.9% |
| | 過不足なし | 71.1% |
| | 過剰 | 7.0% |

② ①でアを選択した方に伺います。不足している場合、どのような対応をされていますか（複数回答可）

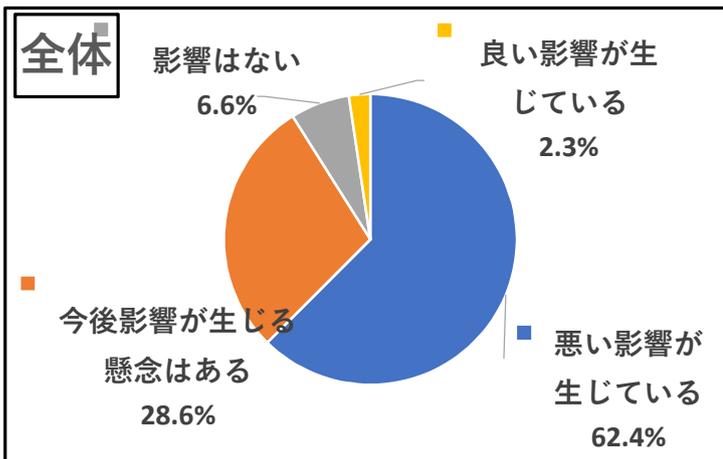


| | | |
|-----|-----------------|-------|
| 製造業 | 求人中 | 35.8% |
| | 人員配置の工夫 | 18.5% |
| | 業務(段取り)の効率化・省人化 | 16.0% |
| | 残業時間の増 | 8.6% |
| | 業務のアウトソーシング | 7.4% |
| | 給与体系の見直し | 3.7% |
| | 職場環境の改善 | 3.7% |
| | 受注量の絞り込み | 2.5% |
| | 特別な対応はしていない | 2.5% |
| | その他 | 1.2% |

| | | |
|------|-----------------|-------|
| 非製造業 | 求人中 | 40.0% |
| | 人員配置の工夫 | 21.8% |
| | 職場環境の改善 | 12.7% |
| | 業務(段取り)の効率化・省人化 | 12.7% |
| | 業務のアウトソーシング | 5.5% |
| | 残業時間の増 | 3.6% |
| | 給与体系の見直し | 1.8% |
| | その他 | 1.8% |
| | 受注量の絞り込み | 0.0% |
| | 特別な対応はしていない | 0.0% |

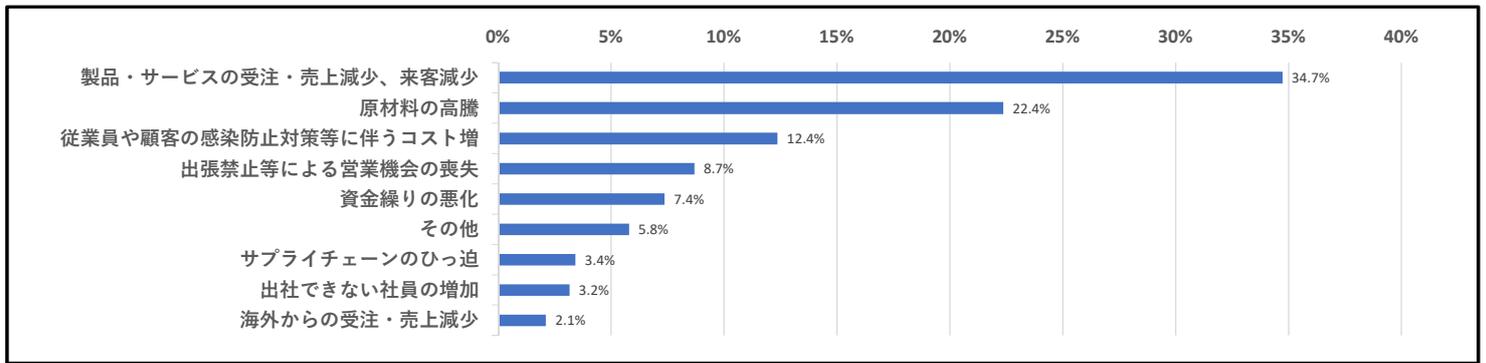
4 新型コロナウイルスの感染拡大に係る影響について

①現時点(8月)で受けている経営への影響や懸念について



| | | |
|------|---------------|-------|
| 製造業 | 既に悪い影響が生じている | 58.6% |
| | 今後影響が生じる懸念はある | 30.3% |
| | 影響はない | 7.1% |
| | 良い影響が生じている | 4.0% |
| 非製造業 | 既に悪い影響が生じている | 65.8% |
| | 今後影響が生じる懸念はある | 27.2% |
| | 影響はない | 6.1% |
| | 良い影響が生じている | 0.9% |

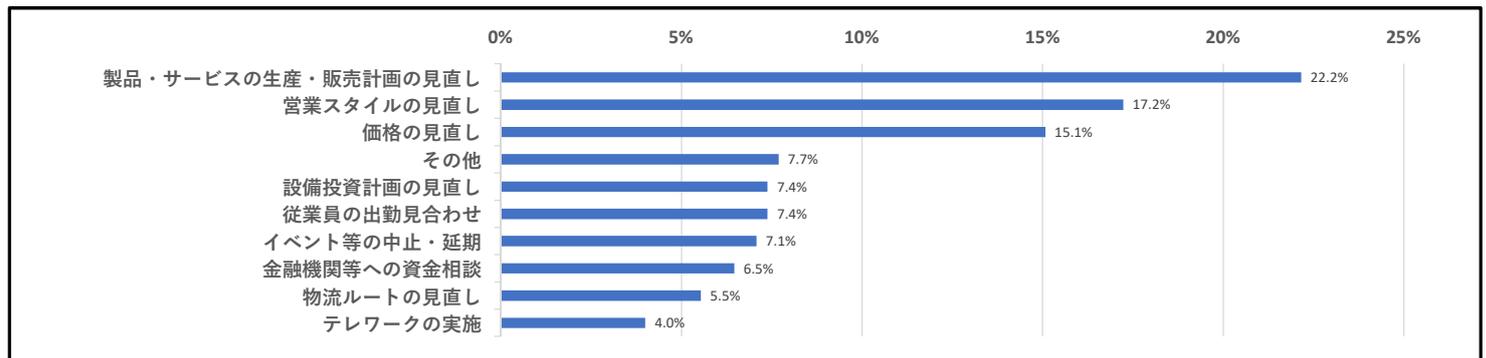
②現時点で生じている悪影響について(複数回答可)



| 製造業 | 悪影響の項目 | 割合 |
|-----|-----------------------|-------|
| | 製品・サービスの受注・売上減少、来客減少 | 30.4% |
| | 原材料の高騰 | 25.5% |
| | 従業員や顧客の感染防止対策等に伴うコスト増 | 12.0% |
| | 出張禁止等による営業機会の喪失 | 10.9% |
| | その他 | 6.0% |
| | 出社できない社員の増加 | 4.9% |
| | 資金繰りの悪化 | 3.8% |
| | サプライチェーンのひっ迫 | 3.8% |
| | 海外からの受注・売上減少 | 2.7% |

| 非製造業 | 悪影響の項目 | 割合 |
|------|-----------------------|-------|
| | 製品・サービスの受注・売上減少、来客減少 | 41.1% |
| | 原材料の高騰 | 20.5% |
| | 従業員や顧客の感染防止対策等に伴うコスト増 | 13.5% |
| | 資金繰りの悪化 | 11.4% |
| | 出張禁止等による営業機会の喪失 | 7.0% |
| | サプライチェーンのひっ迫 | 3.2% |
| | 海外からの受注・売上減少 | 1.6% |
| | 出社できない社員の増加 | 1.6% |
| | その他 | 0.0% |

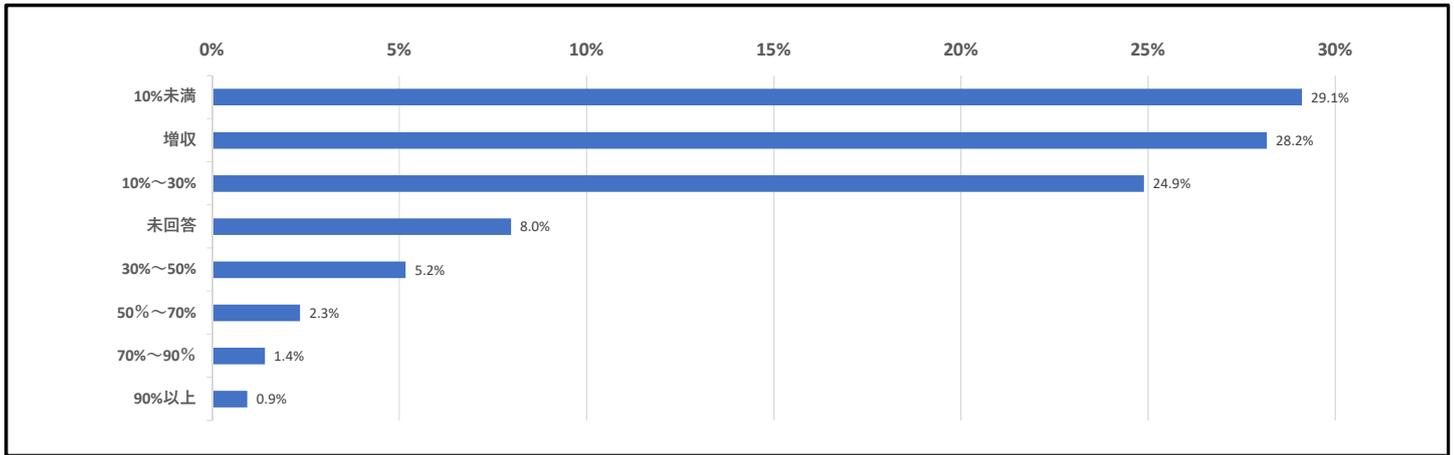
③生じている悪影響への対応策について(複数回答可)



| 製造業 | 対応策の項目 | 割合 |
|-----|---------------------|-------|
| | 製品・サービスの生産・販売計画の見直し | 25.3% |
| | 価格の見直し | 14.9% |
| | 営業スタイルの見直し | 13.6% |
| | 従業員の出勤見合わせ | 9.1% |
| | 設備投資計画の見直し | 7.8% |
| | その他 | 7.8% |
| | イベント等の中止・延期 | 6.5% |
| | 物流ルートの見直し | 5.8% |
| | テレワークの実施 | 5.8% |
| | 金融機関等への資金相談 | 3.2% |

| 非製造業 | 対応策の項目 | 割合 |
|------|---------------------|-------|
| | 営業スタイルの見直し | 20.5% |
| | 製品・サービスの生産・販売計画の見直し | 19.3% |
| | 価格の見直し | 15.2% |
| | 金融機関等への資金相談 | 9.4% |
| | イベント等の中止・延期 | 7.6% |
| | その他 | 7.6% |
| | 設備投資計画の見直し | 7.0% |
| | 従業員の出勤見合わせ | 5.8% |
| | 物流ルートの見直し | 5.3% |
| | テレワークの実施 | 2.3% |

④令和3年6月の月次売上について、前年同月(令和2年6月)と比較して何%減少していますか。

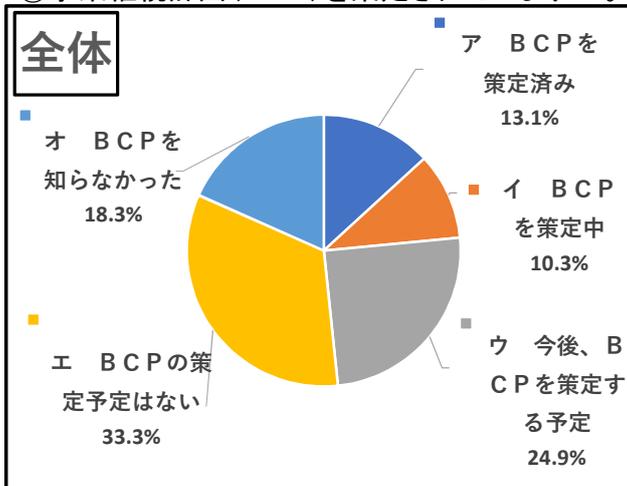


| 製造業 | 増収 | 割合 |
|-----|---------|-------|
| | 10%未満 | 26.3% |
| | 10%~30% | 23.2% |
| | 未回答 | 8.1% |
| | 30%~50% | 3.0% |
| | 50%~70% | 1.0% |
| | 70%~90% | 0.0% |
| | 90%以上 | 0.0% |

| 非製造業 | 10%未満 | 割合 |
|------|---------|-------|
| | 10%~30% | 26.3% |
| | 増収 | 19.3% |
| | 未回答 | 7.9% |
| | 30%~50% | 7.0% |
| | 50%~70% | 3.5% |
| | 70%~90% | 2.6% |
| | 90%以上 | 1.8% |

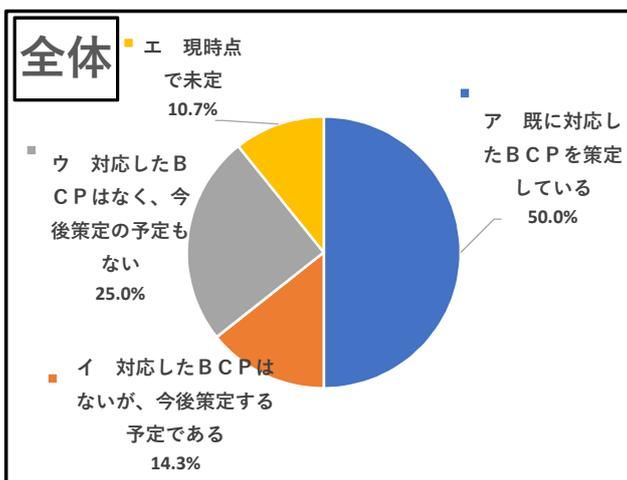
5 業務継続計画(BCP)の策定状況について

①事業継続計画(BCP)を策定されていますか。



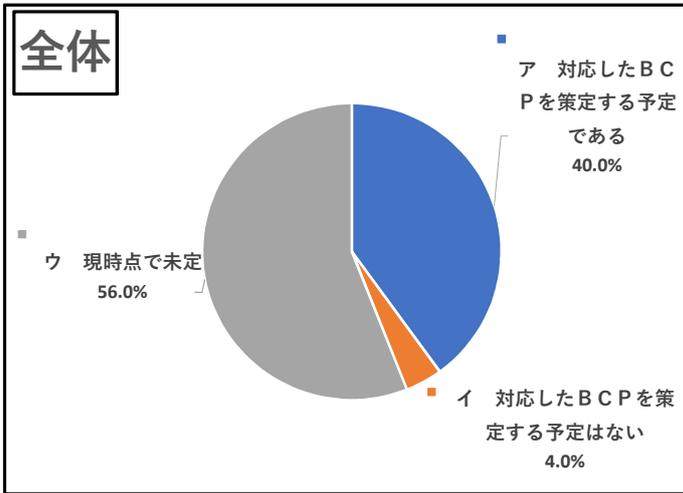
| | 大企業 | 中小企業 |
|-----------------|-------|-------|
| ア BCPを策定済み | 35.7% | 11.6% |
| イ BCPを策定中 | 57.1% | 7.0% |
| ウ 今後、BCPを策定する予定 | 7.1% | 26.1% |
| エ BCPの策定予定はない | 0.0% | 35.7% |
| オ BCPを知らなかった | 0.0% | 19.6% |

②①でアを選択した方に伺います。新型コロナウイルスに対応したBCPを策定されていますか。



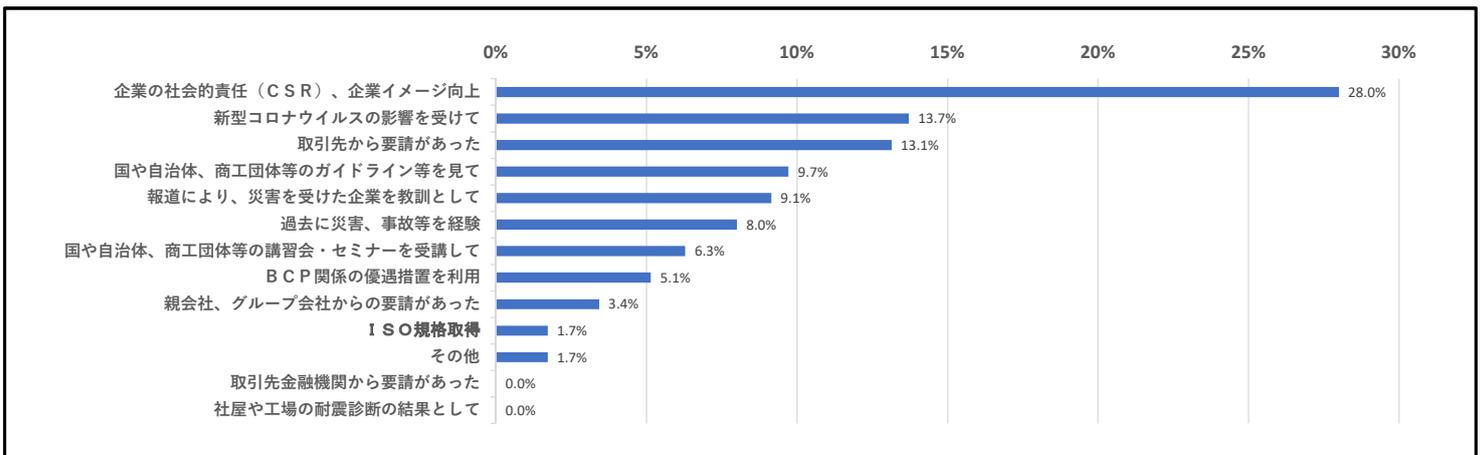
| | 大企業 | 中小企業 |
|---------------------------|-------|-------|
| ア 既に対応したBCPを策定している | 60.0% | 47.8% |
| イ 対応したBCPはないが、今後策定する予定である | 20.0% | 13.0% |
| ウ 対応したBCPはなく、今後策定の予定もない | 0.0% | 30.4% |
| エ 現時点で未定 | 20.0% | 8.7% |

③①でイ・ウと回答した方に伺います。新型コロナウイルスに対応したBCPを策定する予定はありますか。



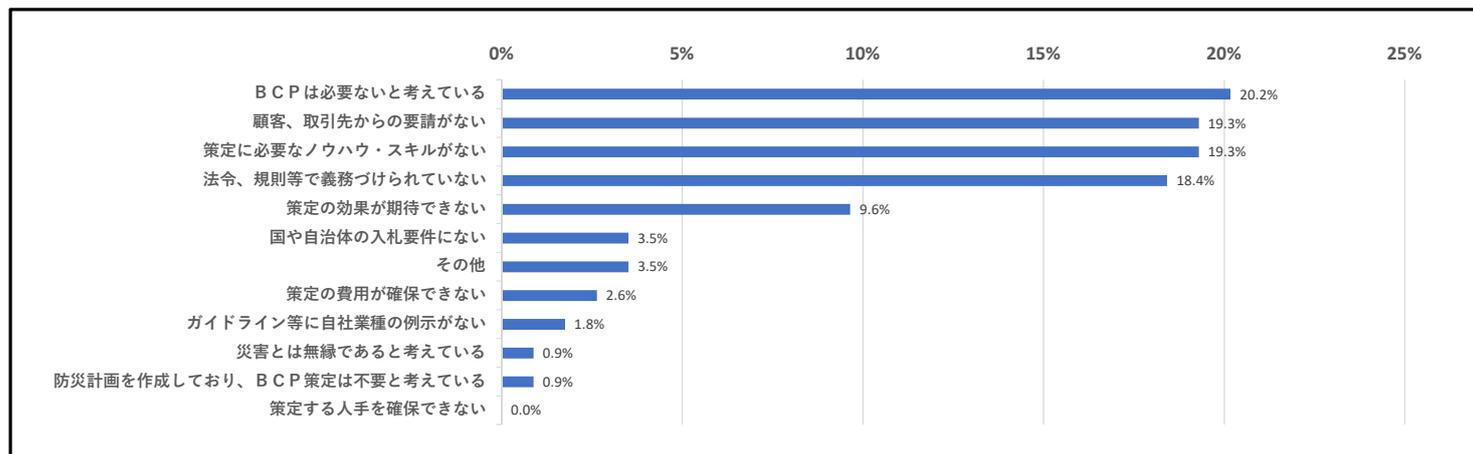
| | 大企業 | 中小企業 |
|---------------------|-------|-------|
| ア 対応したBCPを策定する予定である | 44.4% | 39.4% |
| イ 対応したBCPを策定する予定はない | 11.1% | 3.0% |
| ウ 現時点で未定 | 44.4% | 57.6% |

④①でア・イ・ウを回答した方に伺います。どのような理由で、BCPを策定(しようと)しましたか。(複数回答可)



| | 大企業 | 中小企業 |
|---------------------------|-------|-------|
| 企業の社会的責任(CSR)、企業イメージ向上 | 27.6% | 28.1% |
| 過去に災害、事故等を経験 | 20.7% | 5.5% |
| 取引先から要請があった | 17.2% | 12.3% |
| 報道により、災害を受けた企業を教訓として | 13.8% | 8.2% |
| 新型コロナウイルスの影響を受けて | 10.3% | 14.4% |
| 親会社、グループ会社からの要請があった | 3.4% | 3.4% |
| ISO規格取得 | 3.4% | 1.4% |
| 国や自治体、商工団体等のガイドライン等を見て | 3.4% | 11.0% |
| 国や自治体、商工団体等の講習会・セミナーを受講して | 0.0% | 7.5% |
| BCP関係の優遇措置を利用 | 0.0% | 6.2% |
| その他 | 0.0% | 2.1% |
| 取引先金融機関から要請があった | 0.0% | 0.0% |
| 社屋や工場の耐震診断の結果として | 0.0% | 0.0% |

⑤①でエと回答した方に伺います。BCPの策定予定がない理由をお聞かせください。(複数回答可)



| | 大企業 | 中小企業 |
|----------------------------|-------|--------|
| BCPは必要ないと考えている | 0.0 % | 20.2 % |
| 顧客、取引先からの要請がない | 0.0 % | 19.3 % |
| 策定に必要なノウハウ・スキルがない | 0.0 % | 19.3 % |
| 法令、規則等で義務づけられていない | 0.0 % | 18.4 % |
| 策定の効果が期待できない | 0.0 % | 9.6 % |
| 国や自治体の入札要件がない | 0.0 % | 3.5 % |
| その他 | 0.0 % | 3.5 % |
| 策定の費用が確保できない | 0.0 % | 2.6 % |
| ガイドライン等に自社業種の例示がない | 0.0 % | 1.8 % |
| 災害とは無縁であると考えている | 0.0 % | 0.9 % |
| 防災計画を作成しており、BCP策定は不要と考えている | 0.0 % | 0.9 % |
| 策定する人手を確保できない | 0.0 % | 0.0 % |

※大企業は「エ」での回答なし

6 調査結果のまとめ

(1) 業況判断DI

全体では▲20.6となり、前回から3.2ポイントとわずかながら改善したが、依然として厳しい状況が続いている。業種別では、製造業は前回から1.0ポイント悪化し▲1.0、非製造業では前回から8.8ポイント悪化し▲37.7と、企業規模別では、大企業が7.1と前回から13.8ポイント改善、中小企業では前回と比べ2.7ポイント改善はしたものの▲22.6となっている。

また、先行きも▲7.0と、前回から3.6ポイント改善している。製造業が7.1（前回0.0）であるのに比べて非製造業は▲19.3（前回▲14.5）、また企業規模別では、大企業が0.0（前回0.0）であるのに比べ、中小企業・小規模事業者は▲7.5（前回▲11.5）となっている。中小企業・小規模事業者において若干の改善は見られるものの、先行きへの懸念が払拭されていないことがうかがえる。

(2) 資金繰り

資金繰りの状況は、R3.5と比べると、「楽になった」が4.4%（前回5.0%）、「変化なし」が72.3%（前回71.8%）、「厳しくなった」が23.3%（前回23.2%）と状況に変化はなかった。また、R3.5と比べた金融機関の貸出態度も、「緩やかになった」が5.5%（前回4.6%）と微増した一方で、「厳しくなった」が7.0%（前回4.0%）と増加している。既に受けた融資の返済が始まる事業者もある中で、影響の長期化を受け、追加融資等の必要が生じる場合もあり、金融機関に求められる役割は大きい。

(3) 従業員の過不足について

現時点（8月）の従業員の過不足については、「不足」が29.6%（前回24.3%）、「過不足なし」が64.3%（前回68.3%）、「過剰」が6.1%（7.4%）となっている。業種別に見た場合、製造業は「不足」が38.4%（前回24.5%）と、人員不足が深刻となっていることがうかがえる。一方、非製造業では不足が21.9%（前回20.4）と微増しつつ、「過剰」も7.0%（前回5.6%）と増加している。

不足している場合の対応としては、「求人中」が37.5%と最も多く、次いで、「人員配置の工夫」が19.9%、「業務（段取り）の効率化・省人化」が14.7%、「職場環境の改善」が7.4%、「業務のアウトソーシング」及び「残業時間の増」が6.6%となっている。

(4) 新型コロナウイルスの感染拡大に係る影響

「悪い影響が生じている」が62.4%（前回58.7%）と増加し、「影響はない」が6.6%（前回12.7%）と減少しており、悪影響が広がったことがうかがわれる。

具体的な影響は、「製品・サービスの受注・売上減少、来客減少」が34.7%、「原材料の高騰」が22.4%「従業員や顧客の感染防止対策等に伴うコスト増」が12.4%、「出張禁止等による営業機会の喪失」が8.7%、「資金繰りの悪化」が7.4%と続いている。

企業の対応策では、「営業スタイルの見直し」が17.2%（前回14.7%）、「価格の見直し」が15.1%（前回10.0%）、「従業員の出勤見合わせ」が7.4%（前回6.7%）、「金融機関等への資金相談」が6.5%（前回6.0%）、「物流ルートの見直し」が5.5%（前回4.0%）とやや増加した。一方、減少したものは、「製品・サービスの生産・販売計画」が22.2%（前回27.1%）、「設備投資計画の見直し」が7.4%（前回11.4%）、「イベント等の中止・延期」が7.1%（前回9.4%）となっている。

(5) 事業継続計画（BCP）策定状況

事業継続計画（BCP）の策定状況は、「BCPを策定済み」が、13.1%（前回13.0%）に留まっており、「策定中」が10.3%（前回10.2%）、「策定予定」が24.9%（前回23.2%）となっていることから、前回調査（令和2年8月）以降、策定が進んでいないことがうかがえる。

一方、「策定予定なし」が33.3%（前回28.9%）、「BCPを知らなかった」も18.3%（前回24.8%）であり、特に、中小企業においてその割合が高くなっている。